

[1978 ஏப்ரல் 1]

முகப்புரை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “முகப்புரை இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

The Hon. Thiru K. Kalimuthu: Mr. Speaker, Sir, I move that In the enacting formula, for the expression “Twenty eighth Year,” substitute the expression “Twenty ninth Year.”

மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

முகப்புரை, திருத்தியபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே “தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 9/78) திருத்தப்பெற்றபடி நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பெற்றபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(பிற்பகல் 1.10)

(உ) தமிழ்நாடு, 1978-ம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைகளை வசூலித்தல்) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/78)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “1978-ம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் (நிலுவைகளை வசூலித்தல்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/78) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்” என்று கோருகின்றேன்.

இந்தச் சட்டத்தை முன்மொழிகின்றபொழுது, மூன்றாவது பிரிவில் ஒரு முக்கியமான திருத்தத்தை அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் கரண்டுக்கான பில்கள் தரப்பட்டவுடன் இந்த பில்களிலே உள்ள தொகை சரியில்லையென்று மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துவோர்கள் கருதுவார்களானால் மேற்கொண்டு அதுகுறித்து அவர்கள் அப்பீல் செய்யலாம்.

*1978 மார்ச் 27-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

அப்படி அப்பீல் செய்து அதிலேயும் அவர்களுக்குச் சரியான தீர்ப்பு கிடைக்காவிட்டால் அதற்குப் பிறகுதான் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டுமென்று மேலும் ஒரு வகையில் கன்ஸ்யூமர்களுக்கு வாய்ப்பு தரவேண்டுமென்று திருத்தம் சேர்த்து வந்திருக்கிறது. ஆகவே, மாண்புமிகு உறிப்பினர்கள் தங்களது மேலான கருத்துக்களை இரண்டிலுமாகச் சேர்த்துச் சொல்ல வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் விதி 77 (1)-ன் கீழ் திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா தனது திருத்தம் முன்மொழிய எடுத்துக் கொள்ளப்படவிருக்கிறது.

THIRU S. J. SADIQ PASHA: Mr. Speaker, Sir, I move that—

“That the Tamil Nadu Electricity Board (Recovery of Dues) Bill, 1978 (L.A. Bill, No 14 of 1978) be referred to a Select Committee.”

The amendment was duly seconded.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு மின் வாரியம் நிலுவைகள் வசூல் மசோதா நம்முடைய அமைச்சரால் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா மிக முக்கியமான ஒரு மசோதாவாகும். பொதுவாக, மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தக்கூடிய எல்லோரையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒரு மசோதாவாகும். விவசாயிகள், வியாபாரிகள், தொழில் அதிபர்கள் அத்தனை பேரையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒரு முக்கியமான மசோதாவாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்து நான் கருத்து சொல்லும்போது இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசியமற்றது, தேவையற்றது, ஆபத்தானது, அச்சம் விளைவிக்கக்கூடியது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் மூலமாக ஒரு முக்கியமான அதிகாரத்தை நாம் மின்சார வாரியத்திற்கு வழங்கியிருக்கிறோம். என்ன அதிகாரம் என்று சொன்னால், ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட் மூலமாக மின்சார வாரியத்திற்கு வர வேண்டிய நிலுவைகளை வசூலிக்கின்ற அதிகாரத்தை இப்பொழுது நாம் இந்த மசோதாவின் மூலமாகக் கொடுக்க இருக்கிறோம். நான் இந்த மசோதா அச்சம் விளைவிக்கக்கூடியது என்று சொன்னதற்குக் காரணம், இப்பொழுது விவசாயிகள் போராட்டம் நடத்துகிறார்கள். விவசாயிகள் மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்துவதிலே உள்ள கஷ்டங்களை உணர்ந்து, அரசாங்கம் அதுபற்றி ஆராய ஒரு குழு நியமித்திருக்கிறது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா]

[1978 ஏப்ரல் 1]

அந்தக் குழு விவசாயிகளது மின்சாரக் கட்டணம் பற்றிய பிரச்னைகளை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. மின்சாரக் கட்டண நிலுவைகளை வசூலிக்கப் பல வழிகளை மின்சார வாரியம் கடைபிடித்து வருகிறது.

மின்சார வாரியத்திடமிருந்து இணைப்பு வந்தபிறகு 3 மாதம் டெப்பாசிட் வாங்கிய காலம் இருந்தது. அதை 4 மாதமாக மாற்றி இருக்கிறோம். ஓராண்டு சராசரி கட்டணத்தை எடுத்து, அதில் 4 மாதங்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய கட்டணத்தை முன் கூட்டிய மின்சார வாரியம் வாங்கிக் கொள்கிறது. மின்சார வாரியத்திற்குப் பாக்கி செலுத்தத் தவறினால் உடனடியாக மின்சார வாரியம் தண்டிக்க வாய்ப்பிருக்கிறது. இப்படி எல்லாம் இருக்கும்போது மின் வாரியத்திற்கு எந்த அளவிலே இந்த அதிகாரத்தை அளிக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை அமைச்சரவர்கள் தெரிவிக்கவில்லை. அமைச்சர் கொடுத்த அறிவிப்பைப் பார்க்கும்போது வழக்கு மன்றங்களுக்குச் செல்ல வழியிருக்கிறது; வழக்குமன்றங்களுக்குச் சென்றால் காலதாமதம் ஆகிறது என்ற நிலைமையை சொல்லித்தான் இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது பன்னெடுங்காலமாக இருக்கிற நிலை.

மின்சார வாரியம் ஏற்படுத்துவதற்கு முன்னால் அரசாங்கத்தால் ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட் மூலமாக, பாக்கியை வசூலிக்கின்ற நிலைமை இருந்தது. மின்சார வாரியம் ஏற்பட்ட பிறகு அதுவுமன்றி, கமர்ஷியல் கன்சர்ன், வியாபார நோக்கோடு அது ஏற்பட்ட பிறகு, இந்த அதிகாரத்தை அன்றைக்கு அரசு திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டது. இன்றைக்கு மீண்டும் அந்த அதிகாரத்தை அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடாக இது நடைபெறுவதைப் பார்க்கும்போது, மின்சார வாரியத்தால் ஏற்படக்கூடிய காலதாமதங்களுக்கு, மின்சார வாரிய அதிகாரிகளால் ஏற்படக்கூடிய தவறுகளுக்குப் பொதுமக்களைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய விதத்தில்தான் இந்த அதிகாரத்தை வழங்குகிறார்களோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நான்கு மாதங்களுக்கு டெப்பாசிட் வாங்கப்படுகிறது. அது மாத்திரம் அல்ல. மின்சார கட்டண பில்களை காலாகாலத்தில் அனுப்பினால் கண்குமர்கள் பணம் கட்டத்தயாராக இருக்கிறார்கள். இங்கே கூட நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சென்னையிலே ஒரு மீட்டர் ரீடிங் எடுக்கப்பட்டது மீட்டர் ரீடிங் எடுக்கப்பட்ட தேதி ஜனவரி மாதம் 4-ந்தேதி. பட்டியல் தயாரித்த தேதி மார்ச்சு 8, நடப்புக் கட்டணம் கட்ட கடைசியான ஏப்ரல் 6, ஜனவரி மாதக் கட்டணத்தை மார்க்சிலே பட்டியல் தயாரித்து ஏப்ரலில் கட்டுவதற்கு காலதாமதம் ஆகிறது. 3, 4 மாதங்கள் ஆகின்றன. இந்தக் காலதாமதத்தை தவிர்த்து ஜனவரி மாதக் கட்டணத்தை பிப்ரவரியில் பட்டியல் தயாரித்து கொடுப்பார்

1978 ஏப்ரல் 1] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா]

களானால் நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கோருகிற இந்த அதிகாரம் தேவையில்லாதது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்போது உள்ள Revenue Recovery Act என்ற அதிகாரத்தை மின்சாரவாரியத்திற்குக் கொடுத்தோமானால் எந்த எந்த காரியங்களுக்கு டியூஸ் என்று சொல்லும்போது “Consumption of electrical energy remuneration rent, hire charges and other charges” என்றெல்லாம் விளக்கம் சொல்லுகிறார்கள். மின்சாரக் கட்டணத்தை செலுத்தத் தவறினாலும், இந்த மின்சாரத்தை, துண்டிக்கும் முறையை கைவிட்டு Revenue Recovery Act-லே ஜப்தி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படி எல்லாம் நடக்காது என்ற வாக்குறுதியை அமைச்சர் அவர்கள் தருகிறார்கள். அதேமாதிரியாக விவசாயத்திற்குக் கொடுக்கக் கூடிய கடன் வசூலாக்காவிட்டால் ஜப்தி செய்யக்கூடாது என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது இந்த மன்றத்திலே. இருந்தாலும் கூட பல இடங்களிலே இந்த ஜப்தி நடவடிக்கை எடுப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். எனவே வாக்குறுதி கொடுத்த பிறகு, இம்மாதிரி ஆபத்தான நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த சட்டம் கூட “Comprehensive Legislation” கொண்டு வந்திருக்கலாம். நான் சொல்லுகிறேன், நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மின்சார வாரியத்திற்கு கொடுக்க வேண்டிய பணத்திற்கு மிகவும் அக்கரை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அனால் மின்சார வாரியம் கொடுக்க வேண்டிய பணம் இருக்கிறதே

For services rendered, for the goods supplied
என்ன காலகட்டம் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. எனவே நான் சொல்வது இந்த மசோதா போலவே

Tamil Nadu Electricity recovery of dues Act
பதிலாக

“Tamil Nadu Electricity Board Recovery and
payment of dues Act”

என்ற ஆக்கடை கொண்டு வந்திருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மின்சார வாரியத்திற்கு வரவேண்டிய பணத்திற்கு ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட், ஆனால் அவர்கள் கொடுக்கவேண்டிய பணத்திற்கு எப்போது கொடுப்பார்களோ அப்போது கொடுக்கிற நிலைமை இருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதேபோல இதிலே அதிகாரம் யாருக்கு கொடுக்கப்படும் என்று Prescribed Authority விதி முறைகளின் மூலமாக நிர்ணயிக்கப்படும் என்று சொல்கிறார்கள். நான் சொல்வது, இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்கும் போது அது

[திரு. எஸ். ஜே. சாதித் பாட்சா] [1978 ஏப்ரல் 1]

காரிகள் தவறு செய்யாத நிலைமையை நாம் கண்காணிக்க வேண்டும். சில வேளைகளிலே இப்படி ஒரு பில் தயாரித்துக் கொடுத்து அதைப் பற்றி சொன்னால் கவனிக்காமல் இருக்கிற நிலைமையை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது, Such prescribed authorities shall not be below the rank of a Superintending Engineer எனவே அப்படி ஒரு அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதில் கவனமாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல, இந்த மசோதாவில் முதலிலேயே இந்த பிரிஸ்கிரைபிடு அதாரிடியின் தகுதியை நிர்ணயித்துவிட்டால் அதற்கு அப்பீலே கிடையாது என்ற நிலைமை இருந்தது. ஆனால் நல்லவேளையாக நான் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை அமைச்சர் ஏற்றுக் கொண்டு அப்பீல் செய்ய கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று திருத்தியிருப்பதை வரவேற்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-20)

அடுத்து, கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று வழி இருக்கிறது. அதிலே என்ன குறைபாடு இருக்கிறது என்றால், இந்த பிரஸ்கிரைபிடு அதாரிடி சொல்கிற தொகை அல்லது அதற்கு மேலே அப்பீலில் சொல்கிற தொகை ஆகியவற்றில் அக்கிரகேட் தொகையைக் கட்டவேண்டும் என்று முறையை வகுத்து இருக்கிறார்கள். நான் சொல்வது, மின்சார வாரியம் ரூ. 100 என்று சொல்லலாம், கன்சியூமர்கள் சுமார் ரூ. 80 பாக்கி என்று சொல்லலாம். அப்பீலுக்குப் போன பிறகு அப்பீலில் குறைந்தாலும் குறையலாம், குறையாமலும் இருக்கலாம். ஆனால் கோர்ட்டுக்குப் போகிறபோது அந்த கன்சியூமர் என்ன தொகை செலுத்தவேண்டும் என்று சொல்கிறாரோ அட்மிட்டட் அமௌன்ட் - கட்டி விட்டு அக்கிரகேட் அமௌன்ட் என்பதற்கு பதிலாக அட்மிட்டட் அமௌன்ட் கோர்ட்டில் தாலா தொடர்ந்து கோர்ட்டிலே அதுபற்றி, இன்டரீம் ஆர்டர் முடிவு செய்த பிறகு பாக்கி தொகைக்கு செக் யூரிட்டி கட்ட வேண்டும் என்ற நிலைமை இருந்தால் போதுமானது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படி டெபாசிட் செய்து முடிக்கப்பட்டபின் மேற்கொண்டு நடவடிக்கைகள் நிறுத்தப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதிகாரிகளுக்கு எல்லாம் இப்படி அதிகாரங்கள் கொடுக்கிற போது சில அதிகாரிகள் அவர்களுக்கு இருக்கும் ஆர்வம் காரணமாகவும், அல்லது மற்றவர்களின் தலையீடு காரணமாகவும், வரம்புமீறி நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளையும் நாம் மறந்துவிடக்கூடாது.

ஒரு உதாரணம் சொல்ல விரும்புகிறேன். தென்காசி தாலுக்காவில், கீழப்பாலூர் கிராமம், ராமசாமி நாயுடு மகன் பி.ஆர். சிவன் அவர்களுக்கு சர்வே நெம்பர் 661/662 ல் 2.32 சென்ட்

1978 ஏப்ரல் 1] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

நிலம் இருக்கிறது. அங்கே விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பு வேண்டுமென்று கோருகிறபோது அங்கே மின் இணைப்பு கொடுக்கிற போது சர்வீஸ் நெம்பர் 165-ல் இருந்து கொடுக்கப்படுகிறது. அந்த மின் இணைப்பு பி.ஆர்.எஸ்.தென்னம்தோப்பு வழியாக கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது. இதன் காரணமாக பி.ஆர். சிவன் அந்தத் தென்னம்தோப்பு இரண்டாகப் பிரிக்கப்படும் என்று அறிவித்து, அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கிறார். அதிகாரிகள் மட்டத்தில் ஒரு நல்ல முடிவு அறிவிக்காததால், சிவில் கோர்ட்டில் தாவா தொடர்கிறார். மார்ச் மாதம் 7-ம் தேதி கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்கிறார் மனுவை. அப்போது ஸ்ட்ரைக் நடந்து கொண்டு இருந்ததால், அது உடனடியாகப் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. தாவா தொடர்ந்து இருப்பதாகவும், லைன் கொடுப்பதை நிறுத்த வேண்டும் என்றும் கோரி தந்தி மூலம் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கிறார். 7-ம் தேதிக்குப் பிறகு ஸ்ட்ரைக் முடிந்த பிறகு 16-ம் தேதி அவர்களுக்கு கோர்ட்டில் இன்டரீம் இன்ஜங்ஷன் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஆனால் அவசர அவசரமாக அந்த அதிகாரிகள் 15-ம் தேதி மின்சாரம் வழங்க கம்பியை இழுத்துவிட்டு இருக்கிறார்கள். நல்லவேளை இன்னும் மின்சாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. அமைச்சர் அவர்களுக்கு அது குறித்து விவரம் தருகிறேன். விசாரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி மிகுந்த ஆழமாகச் சிந்திக்கவேண்டும். அந்த அதிகாரத்தைக் கட்டுப்படுத்தினால் பொருத்தமானது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*டாக்டர் கே. சமரசம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள மின்சார வாரிய திருத்த மசோதா மீது ஒரு சில கருத்துக்களை சொல்ல வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாகவே நாட்டிலே திட்டமிட்டு செய்யும் தவறுகளை நிகழாமல் பார்க்க வழிமுறைகளை ஏற்படுத்தும் திருத்தங்களை இந்த அவையின் மூலம் நாம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றித் முனைகிறோம். ஆனால் அப்படிப்பட்ட சட்ட திருத்தங்கள் வருகிறபோது, இந்த மின் துறை மீது மட்டுமல்லாமல், எல்லாத்துறைகளிலுமே சட்டத் திருத்தங்கள் வருகிறபோது எதிர்க்கட்சிகள் என்றால் எதிர்த்துத் தான் தீரவேண்டும் என்ற முறையில் அவர்கள் எதிர்த்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்பது வருந்தத்தக்க விஷயம் ஆகும். “கதை கட்ட ஒருவன் பிறந்து விட்டால், சண்ணகிக்கும் களங்கம் உண்டாம்” என்று சொல்வார்கள். அதைப்போல், இத்தகைய முறைகள், ஜனநாயகத்தை வளர்க்க வழிவகுக்காது என்பதை என்னுடைய தாழ்மையான கருத்தாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பொதுவாகவே ஓர் அமைப்பு முறை நல்ல முறையிலே நடைமுறைப் படுத்தப்பட்டு வருகின்ற நேரத்தில், அது முறை கேடான ஒரு

[டாக்டர் கே. சமரசம்]

[1978 ஏப்ரல் 1]

சமூக சிக்கலை உருவாக்குமானால் அதைத் திருத்தி சீரமைப்பதன் மூலம் தான் சரியான ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்த முடியுமானால் அதைச் செய்வதுதான் சரியான ஜனநாயக வழிமுறையாகும். ஏற்கனவே இருந்த அமைப்பு முறைகள், சட்ட முறைகள் சமூகத்தில் பல பல வகைகளிலே ஸ்தாபன துணைக் கொண்டு பாதுகாப்புத் தர வலுவிழந்து விட்டன என்பதை உணர்த்தும் வகையிலே இன்றைய தினம் இந்த சட்டத்திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பது சாலச் சிறந்தது.

ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஒரு சட்ட திருத்தத்தை இங்கே சொன்னார்கள். ஒருவர் ஒரு கட்டணம் செலுத்திருக்கக் கூடிய பில் மீது உடனடியாக அங்கே அப்பீல் செய்யலாம்; தவறினால் மேலே இருக்கிற டிபார்ட்மெண்டுக்குத் தெரிவிக்கலாம்; அதுவும் திருப்தியில்லை என்றால் கோர்ட்டுக்குச் செல்லலாம். அதுதான் ஜனநாயகம். ஆனால் கோர்ட்டுக்கே செல்லக்கூடாது, அல்லது டிபார்ட்மெண்டுக்குச் செல்லக்கூடாது, செல்கின்ற உரிமை கிடையாது என்ற முறையிலே மேல் முறையீடுகளுக்கு வழியில்லாமல் செய்து விடுவது என்பது உண்மையில் ஒரு நாட்டை நடத்திச்செல்லக் கூடிய அரசின் ஏற்ற கருத்து அல்ல.

கடந்தகால நிகழ்ச்சிகளைப் பார்க்கும்போது, அனுபவித்து விட்டவர்கள் அதற்கேற்ற கட்டணங்களைச் செலுத்தாது சட்டங்களைக் கொண்டு தப்பித்து வருவது வருந்தக்கூடிய ஒரு விஷயமே தவிர வரவேற்கக்கூடிய விஷயம் அல்ல. ஆகவே, தேவையையார், எந்தத் தரப்பிலே இருந்து சொன்னாலும் அதை நிச்சயமாக சரிக்கூடியதாக வேண்டும்; கேட்டாக வேண்டும். அதுதான் நல்ல மரபு. அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு நல்ல மரபினை ஏற்கக்கூடிய வகையில் அரசு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது உண்மையிலேயே வரவேற்கக்கூடிய விஷயம்.

பல்வேறு வகைகளிலே கடந்த அரசு பணத்தைப் பாழாக்கி சீரழித்திருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுத்திட முடியாது. இப்படிப்பட்ட இந்த நேரத்தில் இதுபோன்ற அரசின் சட்ட திருத்த மசோதா மூலம்தான் அரசு வளர்ச்சிப்பணிகளைச் செய்ய பொது மக்களிடமிருந்தோ அல்லது ஒரு வங்கியிடமிருந்தோ கடன் வாங்கி செலவிடுகிறதோ அந்த இலாகா தன்னிறைவு பெறவிட்டால் கூட இழக்கும் நிலையைப் பெருமல் பாதுகாக்க முடியும். ஆகவே, இன்றையதினம் மின்சாரத் துறையில் ஏற்பட்டிருக்கிற பெரும் நஷ்டம் நீக்கப்பட்டு, பாதுகாப்புத் தர இந்தச் சட்ட திருத்தம் மிக மிகத்தேவை என்று கூறி, ஆதரித்து வரவேற்று, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு.ஓ.சுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டம் இந்த நாட்டிலே நியாயமற்றது என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1978 ஏப்ரல் 1] [திரு. ஓ. சுப்பிரமணியம்]

மின்சார போர்டு என்பது ஒரு 'குவாஸி கவர்ன்மென்ட்' அமைப்பு. அது ஒரு முழு அரசு ஸ்தாபனம் அல்ல. ஆகையால் அதற்குச் செலுத்த வேண்டிய வரிகளைப் பெற, ரெவினியூ ரெக்கவரி ஆக்கை விஸ்தரிப்பது நியாயமற்றது, முறையற்றது, தர்மமற்றது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஏனெனில் ஆர்.ஆர்.ஆக்ட் என்பது 1864 ஆம் ஆண்டு வெள்ளையனால் இயற்றப்பட்டது. மக்களிடமிருந்து எந்த வகையிலேனும் வரிப்பணத்தை வசூல் செய்ய வேண்டும் என்ற ஒரே கருத்தைக் கொண்டிருந்த, இந்நாட்டு மக்கள் எந்தக் கஷ்டம் அடைந்தாலும் பாதகமடைந்தாலும் தனக்குச்சேரவேண்டிய வரிப் பணத்தை வசூல் செய்ய வேண்டும் என்ற குறிக்கோளுடன் ஆண்டுகொண்டிருந்த வெள்ளையர்கள் விவசாயிகளை அதட்டி மிரட்டி நடவடிக்கை எடுக்க உபயோகப்படுத்திய அதே சட்டத்தை 114 வருடங்களுக்குப் பிறகு துணைக்கொள்வது மிகவும் பத்தாம்பசலித்தனம் எனக் கூறக் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விவசாயிகள் தங்களுக்கு வழங்கப்படும் மின்சாரத்திற்கு கூடுதல் கட்டணம் வசூல் செய்வது நியாயமில்லை என்ற கோரிக்கையை வலியுறுத்த சில சமயங்களில் பணம் கட்டுவதை நிறுத்துகிறார்கள் என்பதை முறியடிப்பதற்காக இவ்வளவு பெரிய ஆயுதத்தை எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டுக்கு கொடுப்பது மிகப் பெரிய அபாயம். ஏனெனில் பணம் கட்டாதவர்கள் சில நடவடிக்கைகள் மூலம் நிர்ப்பந்திக்கப்படுகிறார்கள். உரிய நாளில் பணம் கட்டாவிட்டால் அபராதம் விதிக்கப்படுகிறது. மேலும் கட்டாவிட்டால் ஃபியூஸ் எடுக்கப்படுகிறது. மேலும் பல நாட்கள் கட்டா விட்டால் 'டிஸ்கனெக்ட்' செய்துவிடுகிறார்கள். அதிலும் கட்டாதவர்கள் மீதுதான் போர்ட் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே, மிகக் குறைந்த எண்ணிக்கை உடையவர்கள் பணம் கட்டாத காரணத்தால் மிகப் பெரும்பான்மையோரையும் தண்டனைக்கும் சர்வாதிகார நடவடிக்கைக்கும் உட்படுத்துவது நியாயமல்ல.

இச்சட்டத்தில் போர்டுக்கு வரவேண்டிய பாக்கியை வசூல் செய்ய மட்டும் கடுமையாக சட்டம் செய்யப்படும்போது போர்டு திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டிய டிப்பாசிட் போன்ற பணத்தை எவ்வளவு காலத்திற்குள் கொடுக்கிறார்கள் என்பதையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் அனுமதியோடு அவையின் நேரத்தை சிறிது நீட்டிக்கிறேன்.

திரு.ஓ.சுப்பிரமணியன்: பிரஸ்கிரைப்டு அதாரிட்டி என்பது வரையறுத்துச் சொல்லப்படவில்லை. அது உயர்தர அதிகாரியாக இருக்க வேண்டும். கிளாஸ் 3, சப்செக்ஷன் 2-ல் குறிப்பிட்ட தவணைக்குள்

[1978 ஏப்ரல் 1]

[பிற்பகல் 1-30]

திரு. சோ. அழகர்சாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதை இன்றையதினமே முடிக்க வேண்டும் என்று இல்லை. நேரம் 1½ மணி ஆகி விட்டது. நேரம் கழித்துப் போனால் உறுப்பினர்கள் விடுதியில் உணவு கிடைக்காது. ஆகவே இதை நாளைக்கு வேண்டும் என்றாலும் ஒரு நாள் கூட்டிக்கொள்ளலாம். ஆகவே இத்துடன் சபையை முடித்துக்கொள்வது நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்னும் அரைமணி நேரத் திற்குள் முடித்து விடலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை இன்றையதினமே நிறைவேற்றியாக வேண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தம் இல்லை. அங்கத்தினர்கள் சோர்வாக இருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்களும் சோர்வாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே நாளைய தினம் கூட இதை வைத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, என்னைப் பொறுத்தவரையில் பதில் அளிப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். சோர்வு ஏற்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதுவும் பதிலளிக்க வேண்டிய நேரம் வந்தால் சோர்வெல்லாம் போய் விடுகிறது. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வேண்டுமானால் நீட்டிக்கலாம். இன்றைக்கே முடித்துவிட வேண்டும் என்றாலும் முடித்து விடலாம். நாளையதினம் வேண்டுமானாலும் நீட்டிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என்னைப் பொறுத்தவரையில் இன்றைக்கே முடிக்கவேண்டும் என்பது. ஆகவே அரைமணி நேரத்தில் முடித்து விடலாம்.

திரு. ஓ. சுப்பிரமணியன்: குறிப்பிட்ட தவணைக்குள் கட்டாதவர்களுக்கு அபராதமும் சேர்க்கப்படுகிறது. அதையும் சேர்த்து பாக்கியாகக் கணக்கிட்டு வசூல் செய்யப்படும் எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. உடனடியாக ஜப்தி நடவடிக்கை எடுத்து வசூல் செய்ய வசதி செய்து கொள்ளும்போது அபராதம் விதிக்க என்ன அவசியம் இருக்கிறது.

சர்க்காருக்கு வேறு வகையில் வசூலாக வேண்டிய தொகைகளுக்கெல்லாம் அபராதம் விதிக்க வேண்டிய நிலையில்லாத போது இதற்கு மட்டும் அவசியம் என்ன? ரிஜிஸ்டர் தபாலில் கோர்ட்டு பீஸ் அனுப்பினால் போதும் எனச் சொல்லப்படுகிறது. அதை நேரில் சார்பு செய்ய வேண்டுமென்ற கட்டாயமில்லை. இது தவறு.

1978 ஏப்ரல் 1]

[திரு. ஓ. சுப்பிரமணியன்]

கிளாஸ் 5 போர்டு கோரியிருக்கும் பாக்கிகள் தவறாக கணக்
கிடப்பட்டுள்ளது என்பதைப்பற்றி வாதிட வேண்டுமானால் முழுத்
தொகையை ப்ரெஸ்க்ரைப்டு அத்தாரிட்டியிடம் கட்டிய பின்
தான் வழக்குப் போட வேண்டும் என்பது நியாயமில்லை.
ஏனெனில் போர் ல் கட்டிய பணம் திரும்பி வருவதில்லை.
ஆகையால் பணம் கட்டாமலேயே வழிவகை செய்ய வேண்டும்.

அடுத்து தமிழ்நாடு மின் வாரியம் ஏற்படுவதற்கு முன் ஆர்.
ஆர். ஆக்டின்படி வசூல் செய்ய வசதி இருந்ததாகவும் மின்வாரியம்
ஏற்பட்ட பின் வாபஸ் பெறப்பட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறது.
காரணம் பாக்கிகள் சர்க்காருக்கல்ல என்பதால், இப்பொழுது
மட்டும் சர்க்காராகிவிட்டதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சீக்கிரம் முடியுங்கள். நேரம்
ஆகிறது.

திரு. ஓ. சுப்பிரமணியன்: இப்போது சர்க்கார் பணம் வசூல்
செய்ய கோர்ட்டுக்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கிறதென்றும், மிகவும்
தாமதம் ஆகிறதென்றும் சொத்துக்களை ஏலத்திற்கு கொண்டுவர
தாமதமாகிறதென்றும் கன்ஸ்யூமர்கள் அப்பீலுக்கும் செல்கிறார்கள்
என்றும் காரணம் சொல்லப்படுகிறது. இந்தக் காரணங்கள் எந்த
வகையில் நியாயம் என்பது தெரியவில்லை. மின்வாரியம் சொல்லு
வது நியாயம் என்று நாம் எற்றுக்கொள்வோமேயானால் நாளை
போலீஸ் துறையினர், ஒரு கொலைக் கேஸ் அல்லது கிரிமினல்
கேஸ்கள் நடந்து முடிய பல நாட்கள் ஆகிறது (மேலும் குற்ற
வாளி அப்பீலுக்குச் செல்வதால் உடனடியாகப் பைசலாகவில்லை)
இந்த காரணத்திற்காக யாரோ ஒரு அதிகாரியை நியமித்து அவர்
தான் இறுதி அதிகாரி. அவர் சொல்வது தான் வேதம். வேறு
அப்பீல் கிடையாது என்று சொல்வது போல் இருக்கிறது இச்சட்டம்
வழங்குகிற அதிகாரம்.

மின்வாரியம் ஒரு தொழிற்கழகம். லாபத்திற்காகவும் நடை
பெறுகிறது. ஆகையால் அதை தனி நிறுவனமாகக் கருத வேண்டும்.
ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்கை நிலவரியை வசூல் செய்வதற்குப்
பயன்படுத்துவதைத் தடை செய்து அந்தச் சட்டத்தையே நீக்க
வேண்டிய காலத்தில் இதன் அதிகார வரம்பை மேலும் நீட்டிப்பது
மக்களை வெள்ளையர் பாவித்தது போல் அடிமைகளாகக் கருதி என்ன
வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்ற நோக்கம் இருப்பதாகத்
தெரிகிறது. ஆகவே இதை விரிவாக ஆலோசனை செய்ய செலக்ட்
கமிட்டிக்கு அனுப்புமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. ஜெயவேலு: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம்
ஒன்றும் புதிய சட்டம் அல்ல. இதற்கு முன்பு இருந்த ஆர்.
ஆர். ஆக்ட் முறைதான் இது. அது தனியாக மின்சார வாரியம்
ஏற்படுவதற்கு முன்பு இருந்தது. மின்சார வாரியம் தனியாக

[திரு. எம். ஏ. ஜெயவேலு]

[1978 ஏப்ரல் 1]

ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு அந்த முறை மாற்றப்பட்டது. இதைப் போலவே அரசாங்கம் ஆர்.ஆர். சட்டத்தின் படி வசூல் செய்கிறார்கள். இதை ஏன் எதிர்க்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை.

அது மட்டுமல்லாமல் இந்தச் சட்டத்திலே 3 மாதம் தவணை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முன்று மாத தவணை கொடுத்து அந்த மூன்று மாதத்திற்குள் கொடுத்து விடவேண்டும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. கட்டுவதற்குக் காலதாமதம் ஏற்படுகின்ற போது டிமானட் நோட்டீஸ் கொடுப்பவர்கள், அதைச் சார்பு செய்கின்ற நேரத்தில் தவறு செய்கிறார்கள். இப்படி கடன் பட்டவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ள வழி வகைகளும் உண்டு.

இங்கே அட்மிட்டட் அமௌண்ட் கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மொத்தமாகக் கட்டி விட்டு கொடுக்கவேண்டியது போக மீதியை வட்டியோடு திருப்பிக் கொடுத்து விடலாம். செக்யூரிட்டி கொடுத்தால் போதும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அது தேவை இல்லை. திருப்பி கொடுக்கிற போது வட்டியோடு திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மின்சார வாரியம் செயல்படுகிற நேரத்தில் சில சமூக விரோத சக்திகளின் கோரிக்கையையேற்று விவசாயிகளிடம் கட்டாதே, கட்டாதே என்று சொல்கிறார்கள்.

பொதுமக்களின் ஆதரவைப் பெற்றவர்கள், மக்களின் நல் வாழ்வில் அக்கறை கொண்டவர்கள் வெட்டாதே, பொன்முட்டை யிடும் வாத்தை வெட்டாதே என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, சமூக விரோத சக்திகளுக்கு மக்கள் இரையாகாதிருக்க இந்த அரசு உறுதுணையாக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மின்சார வாரியத்தில் மின்சாரத் திருட்டு நடக்கிறது, விவசாயிகளாலும் மற்றவர்களாலும். சட்டத்தில் 'லாப் ஹோல்ஸ்' இருப்பதால் பலர் வழக்குகள் போட்டாலும் தப்பித்து விடுகிறார்கள். பல வழக்குகள் நடக்கின்றன. ஆகவே இந்த லாப் ஹோல்ஸை அடைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிகாரிகள் டிமானட் நோட்டீஸ் என்று போட்டிருப்பதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு உறுதுணையாக இருப்பார்கள். ஆகவே எச்சரிக்கையாக இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு.ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தமிழ்நாடு எலக்ட்ரிஸ்ட்டி பொருட்கள் (ரெக்கவரி ஆப் ட்யூஸ்) பில்லை மார்க் ஷிஸ்ட், கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கடுமையாக எதிர்க்கிறது. காரணம் மின்சாரத்தைப் பெரும்பகுதி பயன்படுத்துகிற பெரும் தொழில் அதிபர்கள் இன்றைக்குப் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் லட்சக் கணக்கான ரூபாய் பாக்கி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றுள்ள முறை, ஏதாவது மின்சார பாக்கி இருந்தால் ப்யூஸ் எடுப்பது என்பது நடைமுறையில் இருக்கிறது. ஆனால் இன்று பார்க்கிறோம், சாதாரணமாக பம்ப்செட்டுகளைப் பயன்படுத்துகிற

1978 ஏப்ரல்] [திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

ஒரு விவசாயி மின்சார பாக்கியை கட்டாமலிருந்தால் உடனடியாக எந்தவிதமான தங்குதடையுமின்றி ப்யூஸ் எடுக்கப்படுகிறது. வீடுகளில் மின் கட்டணம் செலுத்தவில்லை என்றால் வீடு இருட்டாகக் கூடிய அளவிற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது. அதேநேரத்தில் தொழில் அதிபர்கள் லட்சக்கணக்கான ரூபாய், ஏன் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் அளவில் செலுத்தாமல் இருந்தால்கூட அந்த நடைமுறையைப் பயன்படுத்தமுடியாத இந்த மின்சாரபோர்ட்டிடம் இந்த ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்கை அவர்கள் பொறுப்பில் கொடுத்தால் நிச்சயமாக அதைத் துஷ்பிரயோகம் செய்வார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. குறிப்பாக இன்றைக்கு தொழில் அதிபர்கள்.....

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

சோ. அழகர்சாமி: நாங்கள், பதிக்கிறது போகவேண்டும் என்று சொன்னோம். தலைவர் அவர்கள் இப்பொழுது சாப்பிடப் போயாகி விட்டது. உதவித் தலைவர் அவர்கள் சாப்பிட்டுவிட்டு வந்தாகி விட்டது. ஆகவே இப்போது ஒத்திவைத்து மீண்டும் 4 மணிக்குக்கூடலாம். நேரமானால் ஹோட்டலில் சாப்பாடு இருக்காது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் இன்னும் சாப்பிடவில்லை, பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் சாப்பிட போகவில்லை. அவர்கள் போனாலும் அங்கு உட்கார்ந்துகொண்டு தான் இருப்பார்கள், 2.30 மணிக்கு நீங்கள் சாப்பிடுகிறபோது தான் அவர்களும் சாப்பிடுவார்கள். திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் பேசி விட்டு, இன்னும் நான்கு பேர்கள் இருக்கிறார்கள், அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சு. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் பேசி முடித்ததும் அதோடு அவையை ஒத்திவைத்துவிட்டு பிறகு திங்கட்கிழமை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

[பிற்பகல் 1-40]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே மின்சார பம்புசெட்டுகளுக்கு 12 காசு வீதம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. வீடுகளுக்கு 45 காசு வீதம் கொடுக்கப்படுகிறது. கடைகளுக்கு 60, 65 காசு கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது, இந்த நிலையில், இரண்டு காசு, மூன்று காசு என்று தொழில் அதிபர்களுக்கு சலுகை வழங்கப்பட்டாலும் கூட, கோடிக்கணக்கான ரூபாய் அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்யப்பட்டாமல் இருக்கின்றது. இவ்விதம் அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்ய முடியாமல் இருப்பது வேதனைக்குரிய விஷயமாக இருக்கிறது. கோர்ட்டுகள் மூலம் போனால் நிச்சயமாக அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்ய முடியும். மின்சார வாரியத்திற்கு அந்த அக்கறை இல்லை என்று தெரிகிறது.

தமிழ்நாடு 1978-ம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைகளை வசூலித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 14/1978)

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1978 ஏப்ரல் 1]

ஏற்கனவே மாஸ்கோ விஷயத்தில் கோடிக்கணக்கான ரூபாயை வசூல் செய்கின்ற விஷயத்தில் கூட்டாயப்படுத்தவில்லை. உயர்நீதி மன்றத்தில் முறையாக இந்த வழக்கு நடத்தப்படவில்லை என்று குற்றஞ்சாட்டப்பட்டது.

இப்போது மின்சார வாரியத்திற்கு ஸ்டான்டிங் கௌன்ஸில் கிடையாது. எமெர்ஜென்ஸி காலத்தில் ஆறு பேர்களை போட்டு ஸ்டான்டிங் கௌன்ஸில் என்று வைத்திருந்தார்கள். ஜனதா சர்க்கார் ஏற்பட்டதும் அதைக் கான்ஸெல் செய்துவிட்டார்கள். இப்போது எந்த ஸ்டான்டிங் கௌன்ஸிலும் கிடையாது. இப்போது நிலை என்ன என்றால், வசதி படைத்தவர்களைப் பொறுத்த வரையில் பாக்கிகளை வசூல் செய்கின்ற நடவடிக்கைகள் எதுவும் இல்லை. ஆகவே ரெவின்யூ ரெக்கவரி என்ற முறையில் இந்தச் சட்டத்தைப் போடுவதை நாம் அனுமதிக்க முடியாது. இந்தச் சம்பந்தம் எவ்வாறு பயன்படுத்தப்படுகிறது என்றால், கிராமங்களில், சாதாரணமாக ஏழை மக்களிடம் இருக்கும் தட்டுமுட்டு சாமான்களை, பண்டபாத்திரங்களை தெருவழியாக தூக்கிக்கொண்டு போய், சேர்தாரண ஏழை மக்களை கேவலப்படுத்தக்கூடிய அளவுக்குத்தான் இது பயன்படுகிறது. கூட்டுறவு கடன்களைப் பொறுத்த வரையில் இதுதான் நடைபெறுகிறது. இப்போதுள்ள நிலையைப் பார்த்தால் போர்டு ஸ்டான்டிங் ஆர்டருக்கு எதிராகத்தான் இது செயல்படுத்தப்படுகிறது. மின்சார வாரியத்தில் ஒரு பம்பு செட் ருக்கு செக்ஷன் வேண்டுமென்றால், அல்லது இதுபோன்ற ஏதாவது காரியங்கள் நடைபெற வேண்டுமென்றால் ஏதாவது சில்லறை கொடுத்தால் தான் நடக்கும் என்பது உண்மை. இந்த நிலையில் மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துக்கூடிய சாதாரண விவசாயிகளுக்கு மட்டும்தான் இந்த ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்ட் பயன்படுத்தப்படும். பெரியவர்களை இது ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்ற சூழ்நிலையில் இது தேவை இல்லை. மேலும் நோட்டீஸ் அனுப்பினாலே போதும் என்று செக்ஷன் 4-ல் சொல்லியிருப்பது எந்த அளவுக்குச் சரியாக இருக்கும் என்று தெரியவில்லை. ரெஜிஸ்டர் போல்டிஸ் அனுப்பினால் கூட யார் வேண்டுமென்றாலும் பெற்றுக் கொள்ளலாம்: ஆக இதைப்பற்றி ஒன்றும் தெரியாமல் இருக்கும் போது, Service of notice என்றிருப்பது எப்படி சரியாக இருக்கும்? மேலும் செக்ஷன் 6-ல் டெப்பாசிட்டுப் பொறுத்தவரையில், சேர்மனுக்கு 'டிஸ்கர்ஷனரி பவர்' கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. செக்ஷன் 6-ல் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்.....

Clause 6 (1): "If the aggregate amount of the various dues, penalty and costs mentioned in the notice of demand served under Section 4 is not deposited with the prescribed authority within three months of the date of such service or such extended period as the Chairman of the Board may from time to time allow...."

1978 ஏப்ரல் 17

நாட்டாட்சி 87-2701-808

ஆக 'சேர்மென் ஆஃப் தி போர்டு' -க்கு டிஸ்க்ரீஷன் பவர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக பம்புசெட்டை எடுத்து துக்கொண்டால் சாதாரண விவசாயிக்கு ஒரு மாதம் 100 ரூபாய் அல்லது 50, 60 ரூபாய் வரும். இதைக் கெல்லாம் சேர்மென்-னைப் போய்ப் பார்க்க முடியாது. ஆகவே இதிலுள்ள பலப்பலங்கள் எல்லாம் பெரும்பெரும் முதலாளிகளுக்குத்தான் போய்ச் சேரும். இந்த மாதிரியான டிஸ்க்ரீஷன் பவர் இருக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் பரிசீலனை செய்வதற்கு, இந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீதுள்ள விவாதம் தொடர்ந்து 3-4-1978 திங்கட் கிழமை நடைபெறும்.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்றி 3-4-1978 திங்கட்கிழமை காலை 9 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-45-க்கு ஒத்திவைக்கப்பெற்றது.

9. பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

இல்லை.

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள் ஏனைய தாள்கள்.

*200. தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1978).

*201. தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு கட்டுதல், முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1978).

202. 27-8-1969 ஆம் தேதியன்று தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் நிறைவேற்றிய தீர்மானத்திற்கிணங்க, 31-3-1977 ஆம் தேதி அன்று உள்ளவாறு கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களது சொத்திருப்புகள் பற்றிய விவரக் கணக்குகள் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றன.

1. திரு. சோ. அழகர்சாமி.

2. திரு. வீ. சின்னையா.

3. திரு. ரா. கு. பெருமாள்.